BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1166-5/26
Mostar, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerović i Samira Šehovića rješavajući po žalbi ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo broj: 173/26 od 01.07.2026. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 101-6533/26 od 22.06.2026. godine, Ugovornog tijela: JP Vodovod i kanalizacija Zenica, u Otvorenom postupku javne nabave: Nabava cijevi za pitku vodu od nadularnog liva, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 04.09.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 101-6533/26 od 22.06.2026. godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

JP Vodovod i kanalizacija Zenica (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvorenom postupku javne nabave Nabava cijevi za pitku vodu od nadularnog liva, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 439-1-1-182-3-95/26 od 13.05.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 101-6533/26 od 22.06.2026. godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 13.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

ŽALITELJ: „BIHEXO" d.o.o. Sarajevo, ulica Put Famosa br.47, 71212 Ilidža-Hrasnica
UGOVORNI ORGAN: JP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Zenica

Predmet: Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Broj: 101-6533/26, od 22.06.2026.godine.

U skladu sa članom 101. ZJN Žalitelj, blagovremeno izjavljuje Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Broj 101-6533/26 od 22.06.2026.godine. dostavljenu Žalitelju dana 25.06.2026. godine.

Žalbeni navodi odnose se na postupak pregleda i ocjene sposobnosti gdje je Ugovorni organ propustio da utvrdi činjenično stanje vezano za našu ponudu, te je u zapisniku o ocjeni ponuda br.601-6531/26 od 22.06.2026. naveo razloge zbog kojih eliminiše našu ponudu iz daljeg postupka. Ugovorni organ je kao razlog odbijanja ponude naveo :

Ponuđač nije dostavio potvrdu(atest) o zdravstvenoj ispravnosti samo cijevi, kao gotovog proizvoda. Dostavio je DVGW certifikat za cijevi proizvođača Hamoun Nyzem c.o. (HANYCO), koji ne sadrži zahtijevani standard DVGW W270, a nije dostavio obavezni izvještaj Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenje za cementnu obligu, kako je izričito zahtijevano u TD. Dostavio je Certifikat o ispitivanju obloge od cementnog maltera Instituta HYSIENE-INSTITUT DES RUHRGEBIETS, koji se ne vodi kao Zavod za javno zdravstvo. Iz gore navedenog razloga ponuda ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo je nepravilna (član 2., tačka., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH), te se odbacuje u skladu sa članom 68., stav 4., tačka (i) Zakona o javnim nabavkama BiH („SI. Glasnik BiH, 39/14, 59/22, 50/24).

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji broj 439-1-1-182/26 na strani br.7, pod stavkom c) USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA/broj 4 Tehnička i profesionalna sposobnost traženo je :

Uz ponudu je potrebno dostaviti:

Certifikat o tehničkoj ispravnosti cijevi:

Važeći Certifikat o stalnosti svojstava iii certifikat o provjeri primjerka proizvoda u skladu sa EN 545 izdat od strane DVGW/ IGH/SVGW ili drugog akreditovanog nezavisnog tijela objavljenog u bazi podataka NANDO Evropske komisije, kojima se potvrđuje kako su ponuđene cijevi proizvedene u skladu sa traženom tehničkom normom - obična kopija. Potvrdu ili dokaz o zdravstvenoj ispravnosti:

Potvrdu (atest) o zdravstvenoj ispravnosti cijevi, cementne obloge i brtvi izdatu od strane ovlaštene institucije sa područja EU, da se kao takve mogu koristiti za transport pitke vode. - obična kopija ili

jedan od certifikata iz stavke 1 u kojem je pored tehničkih ispitivanja izvršeno testiranje zdravstvene ispravnosti prema W270 za cijevi i W 347/348 za cementnu oblogu (što treba biti navedeno u certifikatu) uz koji je neophodno dostaviti izvještaj o ispitivanju uzorka cementne obloge cijevi od nodularnog liva izdat od strane Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenja za pitku vodu za cementnu oblogu. Za EPDM brtvu prihvataju se i certifikati I odobrenja za pitku vodu (DVGW i WRAS) prema EN 681-1 ili ispitni izvještaj uzorka izdat od strane Zavoda za javno zdravstvo - obična kopija - Dostaviti kataloški list proizvođača u kojem ponuđač treba jasno i konkretno naznačiti sve tražene tehničke karakteristike prema rednom broju stavke na engleskom

i/ili BHS jeziku. Uopšteni kataloški materijal i kataloški materijal koji napravi ponuđač nije prihvatljiv.

Ukoliko u katalоškom listu proizvođača nije navedena neka od traženih tehničkih karakteristika ponuđač treba dostaviti potpisanu izjavu od strane proizvođača da proizvod kojeg nudi zadovoljava tražene karakteristike koje nisu navedene u katalоškom listu ili te tehničke karakteristike trebaju biti vidljive u prethodno traženim certifikatima i izvještajima iz kojeg je vidljiv proizvođač proizvoda koji se nude. U oba slučaja ponuđač je dužan dostaviti kataloški list proizvođača čije proizvode nudi.

Uvidom u našu ponudu broj 138/26 od 08.06.2026. jasno je vidljivo da je dostavljeno :

1. Na stranama broj 67-70 dostavljen DVGW certifikat na kojem je navedeno (na strani 68.) Higijenska sigurnost svih materijala koji dolaze u dodir s pritkom vodom je dokazana.

2. Na stranama broj 73-75 dostavljen validan certifikat Hygiene-Institut des Ruhrgebiets koji dokazuje da je cementna obloga zadovoljava uslove za pitku vodu.

3. Na stranama broj 76-77 dostavljen validan certifikat Eurofins, laboratorij ovlašten od strane ministarstva zdravlja, sukladno članku R1321-52 Zakona o javnom zdravstvu, na kojem se vidi da cementna obloga ispunjava zahtjeve za pitku vodu.

Čime dostavljeni dokumenti ispunjavaju tražene uslove iz TD., tj. certifikatom DVGW je dokazana zdravstvena ispravnost cijevi kao gotovog proizvoda što se jasno vidi na strani br.68 iz naše ponude. Još jednom napominjemo da je ugovorni organ tražio „Potvrdu ili dokaz o zdravstvenoj ispravnosti" ili „ jedan od certifikata iz stavke 1 u kojem je pored tehničkih ispitivanja izvršeno testiranje zdravstvene ispravnosti prema W270...". Vezano za navod ugovornog organa da Hygiene-Institut des Ruhrgebiets nije laboratorija navodimo da je u našoj ponudi pored navedenog instituta dostavljen i certifikat Eurofins na strani 76-77 naše ponude na kojem je jasno napisano „Laboratorij ovlašten od strane ministarstva zdravlja, sukladno članku R1321-52 Zakona o javnom zdravstvu".

Ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba osnovana, tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BIH i te da poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 101-6533/26 i vrati postupak na ponovno odlučivanje.

Međutim, ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BIH i istu proslijedi URŽ-u.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), razmatrajući Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 101-6533/26 ASt od 22.06.2026. godine, koju je ponuđač „BIHEXO" d.o.o.

Sarajevo, dostavio Ugovornom organu dana 06.07.2026. godine, evidentiranu pod brojem: 601-7068/26, u postupku javne nabavke roba, „Nabavka cijevi za pitku vodu od nodularnog liva", putem otvorenog postupka, ugovorni organ Javno preduzeće „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Zenica, u zakonskom roku URŽ-u dostavlja sljedeće

IZJAŠNJENJE

na navode iz Žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 101-6533/26 od 22.06.2026. godine u otvorenom postupku u postupku javne nabavke „Nabavka cijevi za pitku vodu od nodularnog liva", broj: 439-1-1-182-3-95/26 od 13.05.2026. godine.

Ugovorni organ, postupajući po predmetnoj Žalbi, utvrdio je sljedeće:

1. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
2. Žalba je neosnovana, te istu JP "ViK" d.o.o. Zenica, u roku od pet dana od datuma zaprimanja, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa sljedećim izjašnjenjem na navode Žalbe.

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 101-4783/26 BS od 12.05.2026. godine. Javna nabavka je provedena putem otvorenog postupka sa zaključivanjem okvirnog sporazuma na period od 12 mjeseci.

Procijenjena vrijednost javne nabavke bez uračunatog PDV-a je 400.000,00 KM.

Dana 13.05.2026.godine na Portalu javnih nabavki, istovremeno sa objavljivanjem Obavještenja o nabavci broj: 439-1-1-182-3-95/26 objavljena je i tenderska dokumentacija.

Rok za dostavljanje ponuda je bio 11.06.2026. godine do 11:00 sati.

Na protokol ugovornog organa, JP „ViK" d.o.o. Zenica zaprimljene su tri ponude u zatvorenoj koverti, i to:

1. HIDRO-TERMO CENTRAL d.o.o. Sarajevo
2. VODOEX d.o.o. Tomislavgrad
3. BIHEXO d.o.o. Sarajevo

Prema Zapisniku o ocjeni ponuda, utvrđeno je daje Komisija za nabavku blagovremeno i pravilno sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- daje ukupan broj pristiglih ponuda 3 (tri),
- da su blagovremeno zaprimljene 3 (tri) ponude,
- da nema neblagovremeno zaprimljenih ponuda 0 (nula),
- daje ukupno 11 (jedanaest) ponuđača preuzelo tendersku dokumnetaciju sa Portala javnih nabavki.

Komisija za nabavku je dana 22.06.2026. godine direktoru preduzeća dostavila Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 601-6531/26 ASt sa preporukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača:

Ponuđač BIHEXO d.o.o. Sarajevo nije dostavio potvrdu (atest) o zdravstvenoj ispravnosti same cijevi, kao gotovog proizvoda. Dostavio je DVGW Certifikat za cijevi proizvođača HAMOUN NYZEM C.O. (HANYCO), koji ne sadrži zahtijevani standard DVGW W270, a nije dostavio obavezni izvještaj Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenje za cementnu oblogu, kako je izričito zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač je dostavio Certifikat o ispitivanju obloge od cementnog maltera Instituta HYSIENE-INSTITUT DES RUHRGEBIETS, koji se ne vodi kao Zavod za javno zdravstvo.

Iz gore navedenog razloga ponuda ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo je nepravilna (član 2. tačka 1. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH). te se odbacuje u skladu sa članom 68. stav 4. tačka (i) Zakona o javnim nabavkama BiH („SI. Glasnik BiH, 39/14, 59/22, 50/24).

Uvidom u priloženu dokumentaciju postupka broj: 404-4783-1/26 BS od 12.05.2026. godine, a tokom preliminarnog pregleda i ocjene prispjelih ponuda. Komisija po članu 66. Zakona o javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH", 39/14, 59/22,50/24). i članu 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SI. glasnik BiH", broj: 90/14), nije našla osnovan razlog da izrazi sumnju da je cijena prihvatljivih ponuda neprirodno niska.
Slijedom navedenog, ugovorni organ je ponuđačima koji su dostavili formalno- pravno ispravne i tehnički prihvatljive ponude, shodno odredbi člana 4. Pravilnika o načinu korištenja e-aukcije, zakazao e-aukciju za dan 22.06.2026. godine u terminu od 09:00 sati.
Ponude ponuđača, prije početka e-aukcije su:
1. HIDRO-TERMO CENTAR d.o.o. Sarajevo, sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 399.916,20 KM bez PDV-a
2. VODOEX d.o.o. Tomislavgrad, sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 392.067,24 KM bez PDV-a
E - aukcija je održana u zakazanom terminu.
U e-aukciji ponuđači su mijenjali iznose svojih ponuda.
Konačne ponude, nakon završetka postupka e-aukcije su:
1. HIDRO-TERMO CENTAR d.o.o. Sarajevo, sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 399.916,20 KM bez PDV-a
2. VODOEX d.o.o. Tomislavgrad, sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 392.067,24 KM bez PDV-a
Dana, 22.06.2026.godine, u skladu s preporukom komisije donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 101-6533/26 ASt, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran: VODOEX d.o.o. Tomislavgrad, sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 391.675,18 KM bez PDV-a.

U vezi sa predmetnom Žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana u cjelosti iz sljedećih razloga:

U žalbenim navodima žalitelj BIHEXO d.o.o. Sarajevo tvrdi da je u ponudi jasno vidljivo da dostavljeni dokumenti ispunjavaju tražene uslove iz tenderske dokumentacije, tj. Certifikatom DVGW je dokazana zdravstvena ispravnost cijevi kao gotovog proizvoda, obzirom daje, kako žalitelj navodi, ugovorni organ tražio "Potvrdu ili dokaz o zdravstvenoj ispravnosti" ili "jedan od certifikata iz stavke 1 u kojem je pored tehničkih ispitivanja izvršeno testiranje zdravstvene ispravnosti prema W270...". Vezano za navod ugovornog organa da Hygiene-Institut des Ruhrgebiets nije laboratorija, žalitelj navodi da je u ponudi pored navedenog instituta dostavljen i certifikat Eurofins na strani 76-77 na kojem je jasno napisano "Laboratorij ovlašten od strane ministarstva zdravlja, sukladno članku R1321-52 Zakona o javnom zdravstvu."
Postupajući po žalbi, ugovorni organ je izvršio ponovni uvid u dostavljene ponude i cjelokupnu tendersku dokumentaciju predmetnog postupka, čime je utvrđeno da ugovorni organ ostaje u cjelosti pri razlozima navedenim u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te smatra daje žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

U Nedostatak dokaza o zdravstvenoj ispravnosti za same CIJEVI (prema standardu W 270)

Tenderskom dokumentacijom je izričito propisano da certifikat za cijevi mora sadržavati potvrdu o izvršenom testiranju zdravstvene ispravnosti prema W270 za cijevi. U dostavljenom DVGW certifikatu za HANYCO cijevi navedeni su samo standardi EN 545, W 347 i W 348, ali ne i standard W270, čime standard W270 za samu cijev (i njene organske premaze) nije dokazan. Žalitelj tvrdi daje navod iz navedenog certifikata (.. Higijenska sigurnost svih materijala koji dolaze u dodir s pitkom vodom je dokazana") dokaz o zdravstvenoj ispravnosti same cijevi. Međutim, navod iz navedenog certifikata predstavlja deklarativnu i uslovnu napomenu proizvođača o tome šta proizvod mora ispunjavati u teoriji, a ne predstavlja potvrdu/dokaz da je ponuđena cijev zaista testirana i da je prošla mikrobiološko testiranje prema zahtijevanoj normi W270.
Nadalje, uvidom u dostavljeni ispitni izvještaj instituta Hygiene-Institut des Ruhrgebiets, utvrđeno je da on potvrđuje isključivo usklađenost cementne obloge sa standardom W347, a ne kompletnog proizvoda (cijevi). Navod iz navedenog certifikata koji glasi: „ako proizvod sadrži organske sastojke, njegovo mikrobiološko ponašanje mora ispunjavati zahtjeve DVGW radnog lista W 270", također predstavlja uslovnu napomenu instituta o opštim pravilima, a ne predstavlja potvrdu/dokaz o provedenom testiranju za konkretan proizvod.
Prema tome, Ponuđač je dostavio dokaz o ispunjavanju W270 isključivo za gumene zaptivke {WOCO\ ali ne i za same cijevi, čime nije ispunjen imperativni zahtjev iz Tenderske dokumentacije.

2. Nedostatak zahtijevanog izvještaja Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenja

U pogledu dokazivanja ispravnosti cementne obloge, Tenderskom dokumentacijom je postavljen jasan kumulativni uslov prema kojem je uz traženi certifikat W 347 neophodno dostaviti i izvještaj o ispitivanju uzorka cementne obloge izdat od strane Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenje za pitku vodu.
Predmetnom Tenderskom dokumentacijom nije bila predviđena mogućnost dostavljanja ekvivalentnih dokumenata niti alternativnih institucija u odnosu na izričito imenovane (Zavod za javno zdravstvo ili WRAS). S obzirom na to da žalitelj nije izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju u zakonom predviđenom roku, odredbe Tenderske dokumentacije su postale pravosnažne i obavezujuće kako za ugovorni organ, tako i za sve ponuđače.
Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio ispitni izvještaj instituta Hygiene-Institut des Ruhrgebiets,kop se ne tretira kao Zavod za javno zdravstvo, a isti nije dostavio traženi izvještaj WRAS odobrenju za pitku vodu za cementnu oblogu.
U postupcima javnih nabavki u BiH primjenjuje se princip stroge formalne i tekstualne usklađenosti ponude sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Dokument izdat od strane gore pomenutog instituta, kao i dostavljena „Potvrda o ispunjavanju pozitivnih referentnih lista..." izdata od strane laboratorije ovlaštene od Ministarstva zdravlja, institucionalno i pravno ne predstavljaju izričito traženi dokument izdat od strane „Zavoda za javno zdravstvo", niti je u ponudi dostavljeno traženo „WRAS odobrenje" (kako je traženo u TD). Shodno gore navedenom, Ugovorni organ nema zakonsku osnovu da alternativno dostavljene dokumente ovlaštenih laboratorija i instituta prihvati kao zamjenu za izričito imenovane institucije propisane tenderskom dokumentacijom, jer bi postupanje suprotno jasnim zahtjevima iz TD predstavljalo kršenje principa jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. ZJN BiH.

Obzirom na to da žalitelj BIHEXO d.o.o. Sarajevo nije dokazao zdravstvenu ispravnost za cijevi prema standardu W 270, niti je dostavio zahtijevani izvještaj Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenje za cementnu oblogu, ponuda je suprotna izričitim tehničkim specifikacijama, te je ista ocjenjena kao nepravilna. Shodno navedenom, Ugovorni organ predlaže da URZ predmetnu žalbu odbaci kao neosnovanu u cijelosti.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1166-2/26 od 14.07.2026. godine dostavilo žalitelju BIHEXO d.o.o. Sarajevo izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1166-3/26 od 14.07.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču VODOEX d.o.o. Tomislavgrad žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetne akte.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena.
Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 101-6533/26 od 22.06.2026. godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču VODOEX d.o.o. Tomislavgrad. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj BIHEXO d.o.o. Sarajevo čija je ponuda ocjenjena neprihvatljivom ulaže žalbu od 01.07.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u žalbenom navodu osporava zakonitost odluke Ugovornog tijela kojom je njegova ponuda odbijena zbog navodnog nedostavljanja odgovarajućih dokaza o zdravstvenoj ispravnosti ponuđenih cijevi, cementne obloge i brtvi. Navodi da je, suprotno utvrđenju Ugovornog tijela u ponudi dostavio svu dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, i to DVGW certifikat kojim je, prema navodima žalitelja, potvrđena higijenska sigurnost materijala koji dolaze u dodir s pitkom vodom, certifikat Hygiene-Institut des Ruhrgebiets kojim je potvrđena podobnost cementne obloge za kontakt s pitkom vodom, te certifikat laboratorija Eurofins, ovlaštenog od strane nadležnog ministarstva zdravlja, kojim je također potvrđena ispravnost cementne obloge za pitku vodu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju u cijelosti osporava žalbene navode kao neosnovane i ostaje pri razlozima navedenim u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ponovnim uvidom u ponudu žalitelja i tendersku dokumentaciju utvrđeno je da žalitelj nije dostavio dokaz o zdravstvenoj ispravnosti samih cijevi prema zahtijevanom standardu W270. Dostavljeni DVGW certifikat za HANYCO cijevi ne sadrži potvrdu o provedenom testiranju prema W270, dok navod o dokazanoj higijenskoj sigurnosti materijala ne predstavlja dokaz o konkretnom provedenom ispitivanju ponuđenog proizvoda prema navedenom standardu. Dostavljeni izvještaj Hygiene-Institut des Ruhrgebiets odnosi se na cementnu oblogu i standard W347, a ne dokazuje ispitivanje samih cijevi prema W270. Također, tenderskom dokumentacijom je izričito zahtijevano da se uz dokaz o zdravstvenoj ispravnosti cementne obloge dostavi izvještaj o ispitivanju uzorka izdat od strane Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenje za pitku vodu. Žalitelj nije dostavio niti jedan od navedenih dokumenata, već dokumente drugih institucija, uključujući Hygiene-Institut des Ruhrgebiets i Eurofins. Ugovorni tijelo smatra da se takvi dokumenti ne mogu prihvatiti kao zamjena za izričito propisane dokaze, budući da žalitelj nije osporavao navedene zahtjeve tenderske dokumentacije u zakonom propisanom roku, pa su isti postali obavezujući za sve učesnike u postupku. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da žalitelj nije dokazao ispunjavanje zahtjeva tenderske dokumentacije u pogledu zdravstvene ispravnosti cijevi i cementne obloge, zbog čega je njegova ponuda pravilno ocijenjena kao nepravilna i odbijena.

U točki b) pod 1., 2. i 5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

b) PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE:
1) opis predmeta javne nabavke (roba, usluga ili radova), te navođenje oznake i naziva iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (JRJN)

Predmet nabavke je: Cijevi za pitku vodu od nodularnog liva u skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uslovima / zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji.
JRJN oznaka predmeta nabavke: Glavni CPV kod: 44163140-3 JRJN naziv predmeta nabavke: Cijevi za vodu i paru
2) Ukoliko se u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije koristi termin „ekvivalent", potrebno je da ugovorni organ, na ovom mjestu, utvrdi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona

U tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije se ne koristi termin „ ekvivalent".

5) Tehničke specifikacije
Ponuđač je dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara svim tehničkim uslovima i karakteristikama koji su navedem u tenderskoj dokumentaciji. Uz isporuku cijevi od nodularnog liva isporučiti i originalnu epoxidnu boju za saniranje manjih oštećenja prilikom transporta.

TEHNIČKI OPIS ROBE:

- Tlačne vodovodne cijevi izrađene iz daktil-nodulamog lijeva, prema DIN EN 545:201 C, Klase C40 za unutrašnje prečnike ≤ 300 mm C30 i/ili C40 za unutrašnje prečrike ≥ 350 mm. Unutrašnja zaštita: cementna obloga za pitku vođu prema DIN FN 545.

-Vanjska zaštita: čista cinčano - aluminijska prevlaka (minimalno 400 gr/m2) s epoksidnim pokrivnim slojem u plavom tonu i unutrašnjom zaštitom naglavaka epoksidnim slojem, prema DIN EN 545, potpuno iste debljine i kvalitete pokrivenog sloja duž čitave cijevi uključujući i naglavak.

1. *Cijevi se nabavljaju i dopremaju sa naglavkom i spajaju utičnim spojem prema DIN 28603 :li EN 545, uključujući brtvu od EPDM-a, sa dovoljnom količinom kalijevog sapuna za montažu naručene količine, koja mora izdržati sam radni pritisak klase cijevi.*

» Za ispitivanje daktilnih cijevi sa naglavkom koristiti brtve EPDM W270 prema standardu EN 545.

Uvidom u točku 4. Tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost, ovo tijelo konstatira da je sljedeće propisano;

4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48-51. Zakona:
Uz ponudu je potrebno dostaviti:
- Certifikat o tehničkoj ispravnosti cijevi:
Važeći Certifikat o stalnosti svojstava ili certifikat o provjeri primjerka proizvoda u skladu sa EN 545 izdat od strane DVGW/ IGH/SVGW ili drugog akreditovanog nezavisnog tijela objavljenog u bazi podataka NANDO Evropske komisije, kojima se potvrđuje kako su ponuđene cijevi proizvedene u skladu sa traženom tehničkom normom - obična kopija.
- Potvrdu ili dokaz o zdravstvenoj ispravnosti:
Potvrdu (atest) o zdravstvenoj ispravnosti cijevi, cementne obloge i brtvi izdatu od strane ovlaštene institucije sa područja EU. da se kao takve mogu koristiti za transport pitke vode - obična kopija ili
jedan od certifikata iz stavke I u kojem je pored tehničkih ispitivanja izvršeno testiranje zdravstvene ispravnosti prema W270 za cijevi i W 347/348 za cementnu oblogu (što treba biti navedeno u certifikatu) uz koji je neophodno dostaviti izvještaj o ispitivanju uzorka cementne obloge cijevi od nodulamog liva izdat od strane Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenja za pitku vodu za cementnu oblogu. Za EPDM brtvu prihvataju se i certifikati i odobrenja za pitku vodu (DVGW i WRAS) prema EN 681-1 ili ispitni izvještaj uzorka izdat od strane Zavoda za javno zdravstvo - obična kopija
- Dostaviti kataloški list proizvođača u kojem ponuđač treba jasno i konkretno naznačiti sve tražene tehničke karakteristike prema rednom broju stavke na engleskom i/ili BHS jeziku.
Uopšteni kataloški materijal i kataloški materijal koji napravi ponuđač nije prihvatljiv. Ukoliko u kataloškom listu proizvođača nije navedena neka od traženih tehničkih karakteristika ponuđač treba dostaviti potpisanu izjavu od strane proizvođača da proizvod kojeg nudi zadovoljava tražene karakteristike koje nisu navedene u kataloškom listu ili te tehničke karakteristike trebaju biti vidljive u prethodno traženim certifikatima i izvještajima iz kojeg je vidljiv proizvođač proizvoda koji se nude, U oba slučaja ponuđač je dužan dostaviti kataloški list proizvođača čije proizvode nudi.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju.

Uvidom u pitanja i odgovore od 19.05.2026.godine, ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno u istim;

Odgovor na pitanje "Cijevi za pitku vodu od nodularnog liva" od dana 19.05.2026. godine:
Poštovani,
Ugovorni organ je detaljno razmotrio Vašu primjedbu i zahtjev za izmjenu Tenderske dokumentacije (TD) u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti (Tačka 4. TD, podtačka 2. „Potvrda ili dokaz o zdravstvenoj ispravnosti"). Obavještavamo Vas da tekst Tenderske dokumentacije u ovom dijelu ostaje nepromijenjen.
Ugovorni organ odbija Vaš zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije na osnovu sljedećih pravnih, tehničkih i činjeničnih argumenata:

1. Pravna i tehnička opravdanost zahtijevanih dokaza i osiguranje kontinuiteta kvaliteta
Vaša tvrdnja kako Ugovorni organ u potpunosti „izjednačava ispitni izvještaj sa certifikatom (atestom)" predstavlja pogrešno tumačenje uslova iz TD. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije izjednačio ove dokumente, već je jasno i transparentno ponudio ravnopravne opcije dokazivanja zdravstvene ispravnosti, kako je doslovno navedeno u tekstu TD:
„Ponuđač je uz ponudu kao dokaz o zdravstvenoj ispravnosti ponuđenih proizvoda, obavezan dostaviti:
Potvrdu (atest) o zdravstvenoj ispravnosti cijevi, cementne obloge i brtvi izdatu od strane ovlaštene institucije sa područja EU, kojom se potvrđuje prikladnost za transport pitke vode (obična kopija); ili, u svrhu dokazivanja ekvivalentnosti:
jedan od certifikata iz stavke 1 (izdat od strane DVGW/ IGH/SVGW ili drugog akreditovanog nezavisnog tijela objavljenog u bazi podataka NANDO Evropske komisije) u kojem je pored tehničkih ispitivanja izvršeno testiranje zdravstvene ispravnosti prema W270 za cijevi i W 347/348 za cementnu oblogu (što treba biti navedeno u certifikatu) uz koji je neophodno dostaviti izvještaj o ispitivanju uzorka cementne obloge cijevi od nodularnog liva izdat od strane Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenja za pitku vodu za cementnu oblogu.
Za EPDM brtvu prihvatio se i certifikati i odobrenja za pitku vodu (DVGW i WRAS) prema EN 681-1 Hi ispitni izvještaj uzorka izdat od strane Zavoda za javno zdravstvo - obična kopija"
Iz gore citiranog dijela TD je potpuno vidljivo da ponuđači koji posjeduju cjelovite certifikate/ateste izdate od strane ovlaštenih institucija sa područja EU mogu nesmetano podnijeti ponudu i u potpunosti zadovoljiti uslov Ugovornog organa.
Kada je u pitanju druga ponuđena opcija dokazivanja, Ugovorni organ je za ključne i najkompleksnije elemente - cijevi i cementnu oblogu - zahtijevao krovni fabrički certifikat (prema EN 545, W270 i W 347/348) u kombinaciji sa laboratorijskim izvještajem. Dakle, kontinuitet kvaliteta serijske proizvodnje i higijenskih parametara samih cijevi i obloge je u potpunosti i višestruko osiguran kroz fabričku certifikaciju, čime se u potpunosti eliminiše rizik u pogledu stabilnosti serijske proizvodnje i kontinuiteta kvaliteta na koji ukazujete u Vašem dopisu.
S druge strane, kada su u pitanju brtve (dihtunzi), Ugovorni organ je svjesno ostavio jasnu i ravnopravnu mogućnost izbora: dostavljanje certifikata/odobrenja ILI samostalnog ispitnog

izvještaja uzorka izdatog od strane akreditovane institucije (Zavoda za javno zdravstvo). Brtve su potrošni, prateći element i zahtijevanje izričito samo krovnog fabričkog certifikata o stalnosti svojstava za njih predstavljalo bi pretjeran i neopravdan zahtjev kojim se drastično sužava tržište.

2. Primjena Člana 48. stav (6) ZJN BiH i sprječavanje restrikcije tržišta

Član 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH eksplicitno obavezuje ugovorne organe da prihvate i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od ponuđača koji nemaju direktan pristup specifičnim inostranim certifikata za svaki pojedinačni prateći element (poput brtvi).

Uvažavanje Vašeg zahtjeva, kojim tražite potpuno brisanje mogućnosti dostavljanja ispitnih izvještaja Zavoda za javno zdravstvo, dovelo bi do situacije u kojoj bi se uslovi dokazivanja prilagodili isključivo jednom ponuđaču ili proizvođaču na tržištu koji posjeduje traženu formu specifičnog inostranog certifikata za apsolutno svaki prateći dio. To bi posljedično eliminisalo sve ostale ponuđače koji nude robu jednake zdravstvene ispravnosti i kvaliteta provjerene kroz zakonom priznate laboratorijske izvještaje javnih institucija.

3. Poštovanje osnovnih principa javnih nabavki (Član 3. ZJN BiH)

Ugovorni organ je dužan postupati u skladu s principima transparentnosti, pravične konkurencije i nediskriminacije. Trenutna postavka Tenderske dokumentacije je maksimalno otvorena i pravična: ona omogućava svim ponuđačima koji nude robu vrhunskog kvaliteta da ravnopravno učestvuju u postupku kroz zakonski predviđene opcije dokazivanja kvalifikacije.

Vi, sa dokumentacijom koju posjedujete (atest ovlaštene institucije sa područja EU), niste ni na koji način diskriminisani niti onemogućeni da podnesete ponudu. Međutim, Ugovorni organ ne može prihvatiti zahtjeve za izmjenu koji bi praktično suzili tržište, eliminisali konkurenciju i uveli diskriminaciju prema drugim ponuđačima koji posjeduju jednako validne i zakonski priznate ekvivalentne dokaze o kvalitetu i zdravstvenoj ispravnosti pratećih elemenata.

Rukovodeći se obavezom da obezbijedi zakonitost postupka, visoke zdravstvene standarde, ali i ravnopravnu tržišnu utakmicu, Ugovorni organ ostaje pri definisanim uslovima iz Tenderske dokumentacije.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 101-6533/26 od 22.06.2026. godine ovo tijelo konstatira da je za ponudu žalitelja sljedeće utvrđeno;

BIHEXO d.o.o. Sarajevo nije dostavio potvrdu (atest) o zdravstvenoj ispravnosti same cijevi, kao gotovog proizvoda. Dostavio je DVGW Certifikat za cijevi proizvođača HAMOUN NYZEM C.O. (HANYCO), koji ne sadrži zahtijevani standard DVGVV W270, a nije dostavio obavezni izvještaj Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenje za cementnu oblogu, kako je izričito zahtijevano u TD. Dostavio je Certifikat o ispitivanju obloge od cementnog maitera Instituta HYSIENE-INSTITUT DES RUHRGEBIETS, koji se ne vodi kao Zavod za javno zdravstvo. Iz gore navedenog razloga ponuda ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo je nepravilna (član 2., tačka 1., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH), te se odbacuje u skladu sa članom 68., stav 4., tačka (i) Zakona o javnim nabavkama BiH („SI. glasnik BiH, 39/14, 59/22, 50/24).

Uvidom u ponudu Žalitelja Obrazac za cijenu ponude-Cijevi za pitku vodu od modularnog liva strana 4. ovo tijelo konstatira da je isti dao ponudu upisom jedinične cijene i ukupne cijene u propisane rubrike.

Uvidom u ponudu Žalitelja strana 32. ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi se Izjava da će -

Cijevi za pitku vodu od modularnog liva isporučiti u roku 15 dana.

Uvidom u ponudu žalitelja tehnički list koji se nalazi na strani 33-36 Natural pitka voda Cijevi sa Standarda spojnicom DN 60 to 600, PAM Saint-Gobain ENATE50STD502 ovo tijelo konstatira da je naprijed navedeni označio oznakom 1.1 u tabeli sljedeće podatke:
-DN 80, Lu 6,00, klasa C40, e 4,4, ØDE 97,8, ØDI 101,4, P 92,5, ØB 167,0, Težina: 12,200, referenca NSA80Q60.
Standardna brtva za daktilne cijevi i fazonske komande DN60-2000
-DN 80, L 29,8, ØA 127,5, ØB135,7, Težina: 0,148 referenca JSA80BA

Uvidom u ponudu žalitelja strana 37-43 katalog proizvođača HANYCO proizvođač daktlno željeznih cijevi i fitinga ovo tijelo konstatira da je isti na određenim mjestima označio pripadnost tehničkih specifikacija koje nudi.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 67-68 certifikat o tipskom ispitivanju DVGW Reg.br: DW-7801DL0062, Opis proizvod i Model. Cijevi od dutilnog željeza (DN 80-1200) HANYCO, Osnova ispitivanja DVGW GW 337-P, DIN EN 545, DVGW W 347, DVGW W 348. Na certifikatu je navedeno sljedeće: Higijenska sigurnost svih materijala koji dolaze u dodir s pritkom vodom je dokazana.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 73-74 certifikat o ispitivanju u skladu sa DVGW pravilnikom W 347 higijenski zahtjevi za materijale na bazi cementa koji dolaze u dodir sa vodom za piće., izdavatelj istog: Hygiene Institut des Ruhrgebiets. Rezultati ispitivanja ispitni uzorak ispunjava zahtjeve DVGW pravilnika W 347(verzija 206-05). *Nadalje je u certifikatu između ostalog navedeno „ako proizvod sadrži organske sastojke njegovo mikrobiološko ponašanje" mora ispunjavati zahtjeve DVGW radnog lista W 270 (verzija 2007-11).*

Uvidom u ponudu žalitelja strana 76-77 certifikat certifikat Eurofins odobren od laboratorij ovlašten od strane ministarstva zdravlja (Francuska), sukladno članku R1321-52 Zakona o javnom zdravstvu, ovo tijelo konstatira da je na istom navedeno: trgovački naziv „gotovog proizvoda": Cement morat for HANYCO Ductile Iron Pipes and Fittings, Tip proizvoda označena je rubrika: Premaz na bazi cementa, boja: prirodna, broj dosjea od strane laboratorija 22 CLO NY 046. hemiska formulacija potvrđena od laboratorija u skladu sa pozitivnim listama.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 78 certifikat o tipskom ispitivanju DVGW Reg.br: DW-5114BQ0382, Vlasnik certifikata WOCO IPS GmbH, Opis proizvod. Brtve za hidraulične priključke u cijevima od duktilnog željeza, Model: TYTON, Osnova ispitivanja DVGW W 384-P, DIN EN 681, UBA ELASTOM, DVGW W 270 (01.11.2007).

U članku 49.stavak 1. točka d) je propisano sljedeće,

U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja, pitanja i odgovore ugovornog tijela, kao i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je utvrdilo da je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Naime, točkom 4. tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorno tijelo je propisalo da je ponuđač uz ponudu dužan dostaviti dokaz o zdravstvenoj ispravnosti cijevi, cementne obloge i brtvi. U tom smislu, tenderskom dokumentacijom predviđena su dva alternativna načina dokazivanja predmetnog zahtjeva. Prva mogućnost odnosila se na dostavljanje potvrde (atesta) o zdravstvenoj ispravnosti cijevi, cementne obloge i brtvi, izdate od strane ovlaštene institucije sa područja EU, kojom se potvrđuje da se navedeni proizvodi mogu koristiti za transport pitke vode. Druga mogućnost odnosila se na dostavljanje jednog od certifikata iz prethodne stavke u kojem je, pored tehničkih ispitivanja, izvršeno testiranje zdravstvene ispravnosti prema W270 za cijevi i W347/348 za cementnu oblogu, što je trebalo biti navedeno u samom certifikatu, uz koji je za cementnu oblogu bilo neophodno dostaviti izvještaj o ispitivanju uzorka izdat od strane Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenje za pitku vodu. Za EPDM brtve tenderskom dokumentacijom su predviđeni certifikati i odobrenja za pitku vodu (DVGW i WRAS) prema EN 681-1 ili ispitni izvještaj uzorka izdat od strane Zavoda za javno zdravstvo. Iz ovako formuliranog zahtjeva jasno proizlazi da ugovorno tijelo nije propisalo obavezu kumulativnog ispunjavanja obje mogućnosti, već je ponuđačima omogućio alternativne načine dokazivanja zdravstvene ispravnosti. Prema tome, ponuđač koji zdravstvenu ispravnost dokazuje na način propisan prvom mogućnošću nije istovremeno dužan ispunjavati i posebne zahtjeve koji su propisani u okviru druge mogućnosti. Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranicama 67-68 nalazi DVGW certifikat registarskog broja DW-7801DL0062, za cijevi od duktilnog željeza proizvođača HANYCO. Iz predmetnog

certifikata proizlazi da su predmet ispitivanja cijevi DN 80-1200, a kao osnova ispitivanja navedeni su DVGW GW 337-P, DIN EN 545, DVGW W347 i DVGW W348. U certifikatu je, između ostalog, izričito navedeno da je higijenska sigurnost svih materijala koji dolaze u dodir sa pitkom vodom dokazana. Nadalje, na stranicama 76-77 ponude žalitelja nalazi se certifikat laboratorija Eurofins, za koji je u samom dokumentu navedeno da je riječ o laboratoriju ovlaštenom od strane nadležnog ministarstva zdravlja, u skladu sa člankom R1321-52 Zakona o javnom zdravstvu. U certifikatu je kao trgovački naziv gotovog proizvoda naveden „cement mortar for HANYCO Ductile Iron Pipes and Fittings", dok je kao tip proizvoda označen premaz na bazi cementa. Predmetni certifikat, dakle, odnosi se na cementnu oblogu ponuđenih HANYCO cijevi i predstavlja dokument relevantan za ocjenu zdravstvene ispravnosti tog dijela ponuđenog proizvoda. Također, na stranici 78. ponude nalazi se DVGW certifikat registarskog broja DW-5114BQ0382, koji se odnosi na EPDM brtve za hidraulične priključke u cijevima od duktilnog željeza, model TYTON, čiji je vlasnik certifikata WOCO IPS GmbH. U osnovi ispitivanja, između ostalog, navedeni su DVGW W384-P, DIN EN 681, UBA ELASTOM i DVGW W270. Dakle, iz uvida u ponudu žalitelja proizlazi da je žalitelj dostavio dokumentaciju koja se odnosi na sva tri elementa za koja je tenderskom dokumentacijom zahtijevan dokaz zdravstvene ispravnosti, odnosno na cijevi, cementnu oblogu i EPDM brtve. Pri tome, navedeni dokumenti odnose se na konkretne proizvode koje žalitelj nudi, odnosno na HANYCO cijevi, njihovu cementnu oblogu i EPDM TYTON brtve. Međutim, uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ovo tijelo utvrđuje da ugovorno tijelo dostavljenu dokumentaciju nije ocijenilo u okviru prve, alternativno propisane mogućnosti dokazivanja. Naime, ugovorno tijelo je ocjenu ponude žalitelja zasnovao na tome da DVGW certifikat za cijevi ne sadrži testiranje prema W270, kao i na činjenici da uz dokument koji se odnosi na cementnu oblogu nije dostavljen izvještaj Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenje. Takvo postupanje, prema ocjeni ovog tijela, nije u skladu sa sadržajem tenderske dokumentacije. Navedeni zahtjevi predstavljaju zahtjeve koji su propisani u okviru druge alternativne mogućnosti dokazivanja, dok ugovorno tijelo nije utvrdio niti obrazložio zbog čega dokumentacija žalitelja ne bi mogla biti predmet ocjene prema prvoj mogućnosti, odnosno kao potvrda odnosno atest o zdravstvenoj ispravnosti izdata od strane ovlaštene institucije sa područja EU. Drugim riječima, ugovorno tijelo je prilikom ocjene ponude žalitelja zahtjeve koji su propisani za drugu mogućnost dokazivanja praktično tretirao kao zahtjeve koji se moraju ispuniti bez obzira na odabrani način dokazivanja. Takav zaključak ne proizlazi iz sadržaja tenderske dokumentacije, kojom su navedene mogućnosti postavljene alternativno. Stoga činjenica da DVGW certifikat za cijevi ne sadrži testiranje prema W270, odnosno da uz dokument koji se odnosi na cementnu oblogu nije dostavljen izvještaj Zavoda za javno zdravstvo ili WRAS odobrenje, sama po sebi nije mogla predstavljati osnova za odbijanje ponude žalitelja, budući da su navedeni dokumenti odnosno ispitivanja propisani u okviru druge alternativne mogućnosti dokazivanja. Pri tome, ovo tijelo ne prejudicira da li dokumentacija koju je žalitelj dostavio konačno ispunjava sve zahtjeve prve mogućnosti dokazivanja. Naime, ugovorno tijelo tu dokumentaciju nije ni ocjenjivao sa tog aspekta, zbog čega se u ovom postupku ne može umjesto ugovornog tijela izvršiti potpuna ocjena ispunjenosti prve mogućnosti. Međutim, činjenica da žalitelj u ponudi ima dostavljene dokumente koji se odnose na sva tri tražena elementa bila je dovoljna da se ugovorno tijelo obaveže da navedenu dokumentaciju ocijeni u okviru načina dokazivanja koji je sam propisao tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo je bilo dužno utvrditi da li dostavljeni dokumenti, promatrani pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, predstavljaju potvrde odnosno ateste ovlaštenih institucija sa područja EU kojima se potvrđuje zdravstvena ispravnost cijevi, cementne obloge i

EPDM brtvi, odnosno njihova podobnost za korištenje u transportu pitke vode. Posebno je značajno da tenderskom dokumentacijom nije propisano da potvrda odnosno atest iz prve mogućnosti mora biti sadržan u jednom jedinom dokumentu, niti da ga mora izdati ista institucija za sva tri elementa. Stoga se ni činjenica da je žalitelj dostavio zasebne dokumente za cijevi, cementnu oblogu i brtve sama po sebi ne može smatrati razlogom za odbijanje ponude. Odlučno je da li navedeni dokumenti, sagledani u cjelini, ispunjavaju sadržaj zahtjeva propisanog prvom alternativom. Odredbom članka 57. stavak (1) ZJN BiH propisano je da se kandidat/ponuđač u postupku javne nabave pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Navedena odredba, istovremeno, podrazumijeva obavezu ugovornog tijela da prilikom pregleda i ocjene ponuda primjenjuje zahtjeve na način kako su propisani tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju, to znači da ugovorno tijelo nije mogao alternativno propisane načine dokazivanja pretvoriti u kumulativne zahtjeve. Također, odredbom članka 102. stavak (2) ZJN BiH propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku, odnosno poduzeo radnju ili postupak koji je predmet žalbenog postupka. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije dokazao da prva mogućnost dokazivanja zahtijeva upravo dokumente koje je žalitelju stavio na teret kao nedostajuće, već je svoju odluku zasnovao na neispunjavanju zahtjeva koji su izričito propisani u okviru druge alternativne mogućnosti. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu žalitelja u dijelu koji se odnosi na dokazivanje zdravstvene ispravnosti cijevi, cementne obloge i EPDM brtvi, jer dostavljenu dokumentaciju nije ocijenio prema prvoj alternativno propisanoj mogućnosti dokazivanja, već je kao razlog neprihvatljivosti ponude primijenio zahtjeve koji pripadaju drugoj alternativnoj mogućnosti. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod ocjenjuje **utemeljenim**. U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ugovorno tijelo je dužno dostavljenu dokumentaciju žalitelja ocijeniti u okviru prve alternativno propisane mogućnosti dokazivanja zdravstvene ispravnosti, odnosno utvrditi da li dokumenti dostavljeni za cijevi, cementnu oblogu i EPDM brtve, promatrani u njihovoj ukupnosti i u vezi sa konkretnim ponuđenim proizvodima, predstavljaju potvrde odnosno ateste ovlaštenih institucija sa područja EU kojima se potvrđuje zdravstvena ispravnost navedenih proizvoda i njihova podobnost za korištenje u transportu pitke vode. Pri tome, ugovorno tijelo će svoju ponovnu ocjenu morati zasnovati na zahtjevima prve mogućnosti dokazivanja kako su oni propisani tenderskom dokumentacijom, a ne na zahtjevima koji su predviđeni za drugu alternativu. Tek nakon takve ocjene može se donijeti zaključak o tome da li žalitelj dostavljenom dokumentacijom ispunjava predmetni uvjet iz tenderske dokumentacije.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- BIHEXO d.o.o. Sarajevo
- JP Vodovod i kanalizacija Zenica
- VODOEX d.o.o. Tomislavgrad
- evidencija
- a/a